



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

30 апреля 2018 года

Дело № А11-11143/2016

Резолютивная часть определения объявлена 23.04.2018.

Полный текст определения изготовлен 30.04.2018.

Арбитражный суд Владимирской области в составе:

судьи Гиндулиной В.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенковой М.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего гражданки Александровой Каринэ Валерьевны (дата рождения: 13.10.1970, ИНН 332911427493, адрес регистрации (место жительства): 600023, г. Владимир, мкр. Коммунар, ул. Песочная, д. 2Д, кв. 40) Проворова А.В. к гражданину Ротанкову Андрею Александровичу (Владимирская область, Петушинский район, г. Покров) о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в судебном заседании приняли участие:

гражданин Ротанков Андрей Александрович – лично (паспорт);

от гражданки Александровой К.В.: Львов Игорь Геннадьевич – представитель (доверенность от 26.05.2017 сроком на три года, паспорт), установил следующее.

По заявлению Акционерного Коммерческого Банка "Легион" (акционерное общество) (г. Москва) в лице филиала АКБ "Легион" (АО) в г. Иваново (г. Иваново) определением Арбитражного суда Владимирской области от 06.12.2016 возбуждено производство по делу № А11-11143/2016 о признании Александровой Каринэ Валерьевны (далее – Александрова К.В., должник) о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением от 28.02.2017 в отношении Александровой К.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Проворов Алексей Владимирович (далее – Проворов А.В.).

Решением арбитражного суда от 03.07.2017 Александрова К.В. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Проворов А.В.

В рамках дела о банкротстве Александровой К.В. в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего должника от 31.01.2018, в котором Проворов А.В. (далее – заявитель) просил признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2015, заключенный между должником и гражданином Ротанковым Андреем Александровичем (Владимирская область, Петушинский район, г. Покров) (далее – Ротанков А.А.), и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в собственность должника недвижимого имущества – жилого помещения общей площадью 33,2 кв.м., кадастровый номер 33:13:030213:124, расположенного по адресу: Владимирская область, Петушинский район, МО город Покров, г. Покров, ул. Ленина, д. 71, кв. 14 (далее – квартира).

Заявленное требование основано на пункте 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), статьях 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в результате совершения оспариваемой сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов Александровой К.В.

Ротанков А.А. в обоснование имеющихся возражений указал, что заключение контрагентами договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2015 не причинило вред имущественным интересам кредиторов должника в связи с произведенной им по оспоренной сделке оплатой стоимости квартиры. Также сослался на недоказанность заявителем осведомленности Ротанкова А.А. о цели должника, преследуемой им при заключении указанного договора купли-продажи.

Александрова К.В. в отзыве от 22.06.2017 просила отказать в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной, сославшись на недоказанность совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку в заседание суда не обеспечил.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает заявление в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

01 августа 2015 года между Александровой К.В. (продавцом) и Ротанковым А.А. (покупателем) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает помещение, назначение жилое, площадь 33,2 кв.м., этаж 1, расположенное по адресу: Владимирская область, Петушинский район, МО город Покров, г. Покров, ул. Ленина, д. 71, кв. 14 (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена приобретаемого имущества составляет 1 000 000 руб. Указанная цена является окончательной и изменению не подлежит.

Денежные средства в размере 1 000 000 руб. в полном размере уплачены покупателем продавцу в момент подписания договора (пункт 2.3 договора).

По акту приема-передачи от 01.08.2015 спорная квартира передана от продавца к покупателю.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра недвижимости 25.01.2018 переход права собственности на спорную квартиру от продавца к покупателю зарегистрирован 10.08.2015.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2015 является недействительной сделкой, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" абзац 2 пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции от 29.06.2015) применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3-5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Поскольку на момент совершения спорной сделки Александрова К.В. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (с 15.04.2014 по 20.08.2015), то указанная сделка может быть оспорена и по специальным основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации,

а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава

учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Предметом настоящего заявления является оспаривание сделки, совершенной 01.08.2015 (переход права собственности зарегистрирован 10.08.2015), то есть более чем за один год до возбуждения производства по делу о банкротстве Александровой К.В. (06.12.2016).

Таким образом, оспаривание данной сделки по специальным основаниям, возможно лишь по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что финансовый управляющий не представил доказательств, подтверждающих, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.



Оплата по оспоренному договору купли-продажи произведена Ротанковым А.А. надлежащим образом в соответствии с условиями договора, указанное обстоятельство сторонами по делу не оспаривается. В материалы дела Ротанковым А.А. представлены справки по форме 2-НДФЛ о получаемой им и его супругой заработной плате в размере, позволяющем произвести оплату по оспоренному договору. Ротанков А.А. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, доказательств обратного материалы дела не содержат.

В ходе рассмотрения дела арбитражный суд предлагал финансовому управляющему представить дополнительные доказательства, подтверждающие причинение вреда кредиторам оспоренной им сделкой, в том числе рассмотреть вопрос о заявлении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы. Таким правом финансовый управляющий не воспользовался.

Довод заявителя о наличии в действиях должника и Ротанкова А.А. при совершении оспариваемого договора злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) арбитражный суд полагает необоснованным исходя из следующего.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление правом) обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода. Следовательно, для квалификации сделки, как совершенной со злоупотреблением правом, в дело должны

быть представлены доказательства того, что стороны имели умысел на реализацию какой-либо противоправной цели.

Проанализировав обстоятельства заключения договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2015 арбитражный суд пришел к выводу, что действия сторон по заключению оспариваемого договора не являлись злонамеренными, а также доказательств, подтверждающих наличие умысла сторон сделки по реализации какой-либо противоправной цели, связанной с причинением вреда кредиторам должника, финансовый управляющий не представил.

На основании изложенного заявление удовлетворению не подлежит.

Поскольку в удовлетворении заявления отказано в полном объеме, расходы по оплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

1. В удовлетворении заявления отказать.
2. Взыскать с Александровой Каринэ Валерьевны (г. Владимир) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Исполнительный лист выдать.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.Ю. Гиндулина